

令和5年度 第1回東京都保険者協議会データ分析部会 会議要旨

委員定数 11名

1 開催日時 令和5年6月7日（水） 14時30分～16時12分

2 開催会場 Web会議形式にて開催（AP西新宿4階J+Kルーム）

3 出席者 【11名】

東京都担当部署	1名
全国健康保険協会東京支部代表	2名
健康保険組合代表	3名
国民健康保険の区市町村代表	2名
共済組合代表	1名
国民健康保険組合代表	1名
東京都後期高齢者医療広域連合代表	1名

4 会議次第

○開 会

○議 題

- (1) 令和4年度 東京都保険者協議会データ分析部会の事業報告について【報告】
- (2) 令和5年度 東京都保険者協議会データ分析部会の事業計画及び実施計画、年間スケジュールについて【報告】
- (3) 令和5年度 データ分析に関する研修会について【報告】
- (4) 特定健診データを活用した被保険者の健康状態等の分析について【協議】
- (5) 保険者の取組事例の構造化について【報告】
- (6) その他

○閉 会

5 会議要旨

議題 (1)

令和4年度 東京都保険者協議会データ分析部会の事業報告について【報告】

(事務局)

【資料1】を用いて説明

(部会長)

質問、意見等はあるか。

(全国健康保険協会東京支部を代表する副部長)

データ分析に関する研修会の令和3年度の動画配信期間及び動画再生回数はどの程度か。

(事務局)

配信期間は、令和3年11月26日から12月17日までの4週間程度、再生回数は2部構成合わせて約500回程度である。

(全国健康保険協会東京支部を代表する副部長)

令和3年度と令和4年度を比較すると、配信期間については、時期1か月はずれてはいるものの、期間としては大体同日数。また、動画の再生回数については、前編・後編の2部構成で合わせて500回、大体同じ再生回数という認識でよいか。

(事務局)

ご認識のとおりである。

(部会長)

他に質問、意見等はあるか。

(特になし)

事務局は、随時準備を進めていただきたい。

議題 (2)

令和5年度 東京都保険者協議会データ分析部会の事業計画及び実施計画、年間スケジュールについて【報告】

(事務局)

【資料2】【資料3】を用いて説明

(部会長)

質問、意見等はあるか。

(特になし)

第2回本部会の開催は、医療費適正化計画等のスケジュールにより決まるところであるが、おおむね9月から10月にかけての開催を予定している。

議題（3）

令和5年度データ分析に関する研修会について【報告】

（事務局）

【資料4】を用いて説明

（部会長）

質問、意見等はあるか。

（全国健康保険協会東京支部を代表する副部会長）

動画配信を期間限定とする理由はなにか。

（事務局）

期間限定の理由として、最新の講義内容の提供や、講師との調整を踏まえ、動画配信への変更当初から期間を設けている。講師からも期間限定でコンパクトに見ていただきたいといった声もある。

（全国健康保険協会東京支部を代表する副部会長）

対面形式ではなくてオンライン形式でやる1つのメリットとして、研修内容を残すことができ、誰でもその内容にアクセスできるということについて、鮮度の部分はあるが、個人的には過去の研修会を見られたらいいなと思うことがある。

来年度以降の検討に当たって一応意見として挙げさせていただいた。

（部会長）

本意見があること、また講師の意向も踏まえながら来年度の研修会の協議の際に検討いただくよう進めていただきたい。

他に質問、意見等はあるか。

（特になし）

議題（4）

特定健診データを活用した被保険者の健康状態等の分析について【協議】

（事務局）

【資料5】P1.～2を用いて説明

(部会長)

質問、意見等はあるか。

(特になし)

(部会長)

それでは、各保険者の集計内容について、各委員順次ご発表をお願いしたい。

(全国健康保険協会東京支部を代表する委員)

【資料5 別紙①、別添①】を用いて説明

(部会長)

【資料5 別添②】を用いて説明

(健康保険組合を代表する委員)

【資料5 別添③】を用いて説明

(健康保険組合を代表する委員)

【資料5 別添④】を用いて説明

(東京都担当部署を代表する副部会長)

【資料5 別添⑤】を用いて説明

(国民健康保険の区市町村を代表する委員)

【資料5 別添⑥】を用いて説明

(国民健康保険の区市町村を代表する委員)

資料を用いて説明

(国民健康保険組合を代表する委員)

【資料5 別添⑦】を用いて説明

(共済組合を代表する委員)

【資料5 別添⑧】を用いて説明

(東京都後期高齢者医療広域連合を代表する委員)

【資料5 別添⑨】を用いて説明

(部会長)

質問、意見等はあるか。

(健康保険組合を代表する委員)

国民健康保険組合を代表する委員へ質問。

「健診日当日の初回面談」の試みについて、対象者へどのように案内したのか伺いたい。事前に通知をし、健診に来た際に保健指導を行っているブースへ案内をするのか、あるいは、事前の連絡はなく当日に突然お声かけをするのか。

また、事前通知の方法をとっている場合、実際、当日に断る人はいないのか。

(国民健康保険組合を代表する委員)

事前の連絡はなく当日に突然お声かけをした。この方法をとる際には、同じブースに業者に待機していただかないといけないことも踏まえ、業者に依頼する。この方法で数名は当日初回面談を実施できたので、今年度も取り組んでいく。

(部会長)

当健保組合は健診センターを持っており、そこで受ける方については、2～3年前の数値があるので、今年度も該当するであろう方々を前もってピックアップし、健診結果が出るまでの間に保健指導に相当する指導を行っている。センター等との契約内容も関わるが、幾らかでも保健指導該当者の指導をできるような取組をしている。

(部会長)

他質問、意見等はあるか。

(特になし。)

(事務局)

【資料5】 P3. ～4を用いて説明

(部会長)

質問、意見等はあるか。

(特になし。)

クロス分析について対応可能な委員の事務局案への対応可否について順番に伺っていく。

(全国健康保険協会東京支部を代表する委員)

事務局案のサービス業の収集については、原因が健保組合の解散により女性の比率が上

がったことによるものなので、ほかの観点での収集を提案する。

業態ごとではなく、全国健康保険協会東京支部全体で、平成30年、令和2年、3年と、連続した3年の健診データがある方にクローズアップした傾向の変化を見るのはいかがか。特に派遣等は、辞める方、入社する方が激しく、入替えが大きいので、連続して健診データがある方のところを見るというのは一つの分析の手法だと思う。

なお、①②については問題なく収集できる。

(事務局)

全国健康保険協会東京支部全体で、平成30年、令和2年、3年の連続した3年の健診データがある方についての、検査結果の「メタボ」「メタボ予備群」「肥満」「血糖」「血圧」、質問票の「運動」「食事」「飲酒」「睡眠」「喫煙」の回答状況の収集をお願いしたい。

(健康保険組合を代表する委員)

①も②も問題なく対応可能。

(健康保険組合を代表する委員)

専門職と詳細は詰めるが、①も②も対応可能と考える。

(部会長)

当健保組合も、①②ともに問題なく対応可能。

その他対応可能な保険者がいる場合は、事務局へ申し出てください。

続いて、③の内容についてのご意見等あるか。

(全国健康保険協会東京支部を代表する委員)

先ほど述べた内容で対応可能。

(健康保険組合を代表する委員)

③についても対応可能。

(部会長)

③について、対象がかなり絞られてしまう可能性があるが、対応は可能。

(事務局)

ただいまご意見等いただいた①②③について、データの収集をお願いしたい。

収集後は、有識者へ相談に伺い、その内容についてご報告等する予定である。

また、本日別添を用いてご報告いただいた内容や協議内容についても、併せて有識者に提示したいと考えているが差支えないか。

(部会長)

事務局から提案があったが、提出いただいたデータに加え、本日の発表内容、協議内容を含め有識者に提示することについて、意見はないか。

(特になし。)

事務局は、データ収集に向け進めてもらいたい。

議題 (5)

保険者の取組事例の構造化について【報告】

(事務局)

【資料6】を用いて説明

(部会長)

質問、意見等はあるか。

(特になし)

議題 (6)

その他

(部会長)

最後に、質問、意見等はあるか。

(特になし)

事務局から何かあるか。

(特になし)

(部会長)

以上で本日の議事は全て終了とする。

閉 会