

令和4年度 第1回東京都保険者協議会データ分析部会 会議要旨

委員定数 11名

1 開催日時 令和4年6月14日（火） 10時00分から11時12分まで

2 開催会場 Web会議形式にて開催（AP市ヶ谷5階Eルーム）

3 出席者 【10名】

東京都担当部署	1名
全国健康保険協会東京支部代表	1名
健康保険組合代表	3名
国民健康保険の区市町村代表	2名
国民健康保険組合代表	1名
共済組合代表	1名
東京都後期高齢者医療広域連合代表	1名

4 会議次第

○開 会

○議 題

- (1) 部会長及び副部会長の選出について【協議】
- (2) 令和3年度 東京都保険者協議会データ分析部会の事業報告について【報告】
- (3) 令和4年度 東京都保険者協議会データ分析部会の事業計画及び実施計画、
年間スケジュールについて【報告】
- (4) 令和4年度 データ分析に関する研修会について【報告】
- (5) 保険者の取組事例の構造化について【報告】
- (6) コロナ禍の健康等への影響分析について【協議】
- (7) 健康スコアリングレポートについて【協議】
- (8) その他

○閉 会

5 会議要旨

議題 (1)

部会長及び副部会長の選出について【協議】

専門部会設置運営要綱の第5条第1項及び第2項に基づき、部会長は、委員により健康保険組合を代表する委員を互選し、副部会長は、部会長より東京都担当部署を代表する委員及び全国健康保険協会東京支部を代表する委員を指名した。

議題 (2)

令和3年度 東京都保険者協議会データ分析部会の事業報告について【報告】

(事務局)

【資料1】を用いて説明

(部会長)

質問、意見等はあるか。

(特になし)

議題 (3)

令和4年度 東京都保険者協議会データ分析部会の事業計画及び実施計画、年間スケジュールについて【報告】

(事務局)

【資料2、資料3】を用いて説明

(部会長)

質問、意見等はあるか。

(特になし)

議題 (4)

令和4年度 データ分析に関する研修会について【報告】

(事務局)

【資料4】を用いて説明

(部会長)

質問、意見等はあるか。

(特になし)

議題 (5)

保険者の取組事例の構造化について【報告】

(事務局)

【資料5】を用いて説明

(部会長)

質問、意見等はあるか。

(特になし)

今年度は6保険者程度ということで進めていくので、ご協力いただければと思う。

議題 (6)

コロナ禍の健康等への影響分析について【協議】

(事務局)

【資料6】を用いて説明

(部会長)

質問、意見等はあるか。

(全国健康保険協会東京支部を代表する委員)

協会けんぽでは、事務局(案)の項目はすべて提供可能である。

また、本議題は、コロナ禍の健康等への影響を見ることに鑑みると、在宅ワークへの切り替わりは影響すると思う。その点も踏まえ、性別と年齢だけではなく、業態も加味できるといいと思うので、業態別のデータを提供したい。

(部会長)

業態とは、通常でいう業態分類での扱いということでよいか。また、どこまで業態を細かく区分けするのがよいか等ご意見はあるか。

(全国健康保険協会東京支部を代表する委員)

協会けんぽでは、業種、いわゆる事務職や、営業職、製造職といった業種分けはできない。製造業、建設業、運輸業などのいわゆる決められた業態別に分けることは可能である。

(部会長)

事業所の届出をしている業態ということか。

(全国健康保険協会東京支部を代表する委員)

そのとおり。

(共済組合を代表する委員)

当共済組合では業態というのはない。普通の事務、現場、技官など、技術系・事務系・現場程度の業態ではなくて業種別なら可能ではある。

(東京都担当部署を代表する副部会長)

資料6の3ページの一番左側に業種を書く欄があり、例として製造業とあるかと思うが、これは業態と同じような意味ということによいか。

(事務局)

そのとおり。国保などは細かく書くのが難しいと考えており、こういった形の記載欄とさせていただきます。業態別で記載していただく場合、このシートを何種類も作っていただくイメージになると思うがよろしいか。

(全国健康保険協会東京支部を代表する委員)

おっしゃるとおり。

(事務局)

業種と記載した部分は業態と表記したほうが書きやすいか。

(部会長)

事業所単位で見えていくときは、被用者保険は業種というよりは業態でみるため、ここに業態と書いてもらったほうが入れやすい。

(事務局)

業態という書き方としたい。業態別でそれぞれシートを作成することが困難な場合は、当該保険者の中にある業態をこの欄に記載していただく形でいかがか。

(部会長)

業態を入れてのデータ収集を検討いただければと思うがよろしいか。

他に何かご意見等はないか。

(特になし)

(部会長)

第2回のデータ分析部会までの間で、有識者の古井先生の講評まで進めるというスケジュールになるが、スケジュール的にご対応いただけるか。保健活動部会とも一緒に調整を取りながら進めていくのか。

(事務局)

先にデータ分析部会で共有させていただき、内容を検討したのち、保健活動部会にて共有をし、意見をいただくことを考えている。

(部会長)

他に何かご意見はあるか。

(東京都後期高齢者医療広域連合を代表する委員)

今回特定保健指導ということで40歳から74歳で共有用の資料が作られているが、基本的に後期高齢者は75歳以上なので、今回該当はしないということでよいか。

(事務局)

75歳以上でデータを取ることは可能か。

(東京都後期高齢者医療広域連合を代表する委員)

可能ではあるが、健診の結果は年齢層が合致しないため他保険者との比較はできない。

(東京都担当部署を代表する副部会長)

コロナ禍の健康への影響について、健診等の数値を基に調査・分析をすることは今まであまり例がないと思っており、今回の分析というのは非常に有意義なものになるのではないかと考えている。

その中で年齢別にどういった影響が出るかというのは非常に重要な観点であり、私としてはぜひ後期高齢者医療広域連合さんのデータもあったほうが、比較する上で非常に重要なのではないかと考えている。

(部会長)

区分けとして年齢別で10歳ずつということで、最後75歳未満までが通常の特健診・特定保健指導の年齢ですけれども、逆に75歳以上でもコロナ禍でどういった影響があったかを知りたいというのがあるので、年齢を分けていくというのは入れないとしても全体として比較できればと思うがいかがか。

(東京都後期高齢者医療広域連合を代表する委員)

例えばデータとして参考提供させていただくことは可能だと思うが、今回の項目のようにメタボ、メタボ予備軍、肥満というところを比較してしまうと、特定保健指導では当然太らないよという話もあると思うが、逆に高齢者になると体重が低栄養で低減していく中で、もっと食べましょうというのを保健指導とか保健事業の中でやっていくケースもあるため、そのような比較をしたりこの指標のまま出すことはどうなのかと思う。

(部会長)

同じ土俵でただ比べてしまうというのは、考慮すべき点があるかもしれない。

(事務局)

まとめ方などは別途ご相談をさせていただければと思う。

(部会長)

そのようにお願いしたい。

他に何かご質問、ご意見等がないようなら本日の内容で進めるということで協力をお願いしたい。

議題 (7)

健康スコアリングレポートについて【協議】

(事務局)

【資料7】を用いて説明

(部会長)

まず令和4年度のスコアリングレポート共有についてご意見等を伺いたい。

案1では、今コロナ禍の健康への影響で皆さんからデータを収集したものを活用して共有を図るというもの、案2は従来どおりのデータ項目について共有を図るということなるがいかがか。

(全国健康保険協会東京支部を代表する委員)

案1で賛成である。案2は新たに変更したい点や新しい項目を入れたなどの変化点があれば、そこの報告ということによいのではないか。

(部会長)

他に意見がなければ共有内容については、案1で進めていきたい。

(委員)

異議なし。

(部会長)

続いて活用方法について、案1と案2のいずれで進めていくか意見等あるか。

(部会長)

特に意見等がないため、案1のとおりコロナ禍の健康等への影響分析で活用を図っていききたい。

(部会長)

事業主単位での健康スコアリングレポートの通知が始まっており、各委員の活用の状況等お伺いしたい。事業主単位で出すということで、小さい事業所は内容が特定されてしまうので、通知するにあたって中身の確認が必要で、私どもの健康保険組合ではまだ実際には各事業所への通知はしてない状況ではある。

(健康保険組合を代表する委員)

68程度の事業主に個別に通知した。コメントの仕方は非常に難しいところもあったが、従来からの健保全体の結果のみよりも、身近に感じてくれた事業主も多い。全事業主がグループ会社の一員のため、他の事業所の状況についての問い合わせもあったが、差し支えない範囲で健保全体の中で良好なほうか、不良なほうか等の話はした。

(部会長)

他はいかがか。

(特になし)

(部会長)

以上で本日の議事は全て終了とする。

閉 会